



ÁTTEKINTÉS - NEMZETI ADATVÉDELMI ÉS
INFORMÁCIÓSZABADSÁG HATÓSÁG (NAIH)
BESZÁMOLÓJA A 2021. ÉVI
TEVÉKENYSÉGÉRŐL

2022. MÁJUS 27.

PR-AUDIT KFT.

TARTALOMJEGYZÉK

Tartalomjegyzék.....	2
Áttekintés.....	3
1. A Hatóság első 10 éve számokban.....	3
2. A Hatóság működésének statisztikai adatai	4
3. Adatvédelmi tisztviselők éves konferenciája	5
4. GDPR hatálya alá tartozó ügyekben hozott fontosabb határozatok	6
5. A Hatóság által kibocsátott ajánlások.....	9
6. Adatvédelmi incidensek.....	10
7. Hatóság peres ügyei	11
8. A Hatóság jogalkotással kapcsolatos tevékenysége	11
9. A Hatóság emlékérmének kitüntettjei	12



ÁTTEKINTÉS

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2022. március 31-én [közzétette beszámolóját a 2021. évi tevékenységéről](#). A Hatóság számára a 2022-es év jelenti megalakulásának 10. évfordulóját, ennek keretében a beszámoló tartalmazza a Hatóság első tíz évének tapasztalatairól szóló, feladat- és hatáskörének fejlődését, változásait áttekintő részletes elemzést.

A Hatóság az első tíz évének tapasztalatairól szóló áttekintés mellett rögzíti többek között működésének statisztikai adatait, adatvédelmi ügyek tekintetében kitér az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR) hatálya alá tartozó ügyekben hozott fontosabb határozatokra, a Hatóság által kibocsátott ajánlásokra, az adatvédelmi tisztviselők éves konferenciáján elhangzott kérdésekre és válaszokra, a koronavírussal kapcsolatos adatkezelések miatt lefolytatott eljárásokra, tájékoztatókra, valamint a jelentős adatvédelmi incidensekre. Emellett ismertetésre kerülnek a bűnüldözési, honvédelmi és nemzetbiztonsági célú adatkezeléssel kapcsolatos eljárások, az információszabadság, valamint titokfelügyelet területét érintő ügyek, végezetül összefoglalva a Hatóság peres ügyeit, jogalkotással kapcsolatos tevékenységét, együttműködését az Európai Unió társhatóságaival és nemzetközi ügyeket, kitérve a Hatóság részvételére az adatvédelmi hatóságok közös felületei tevékenységében, valamint a Hatóság projektejre.

Elismerve a Hatóság beszámolójának részletességét, célunk csupán rövid összefoglaló kivonatot nyújtani a következőkben.

Forrás és további információk:

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2021. évi tevékenységéről: <https://naih.hu/eves-beszamolok?download=507:naih-beszamolo-a-2021-evi-tevekenysegről>

1. A HATÓSÁG ELSŐ 10 ÉVE SZÁMOKBAN

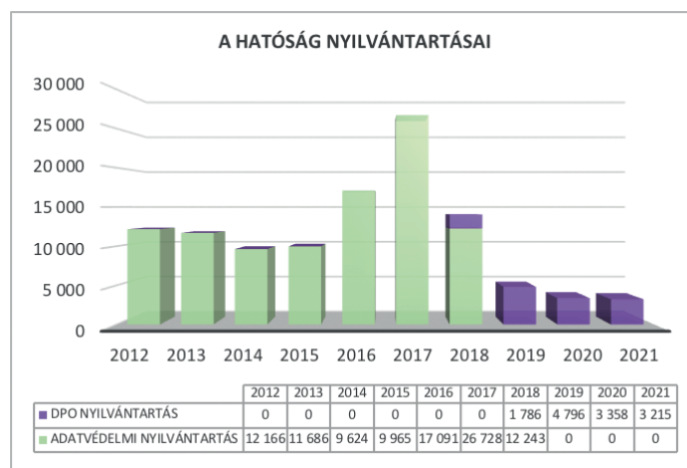
Egy államigazgatási szerv működésének hosszabb távú áttekintéséhez és mérhetővé tételéhez elengedhetetlen megvizsgálni a kezelt ügyszámot, a létrehozott szakmai „eredményterméket”, illetve annak hazai és nemzetközi megítélését. A keletkezett ügyiratok száma jó kiindulási alapot adhat a további elemzéshez, illetve az elmúlt tíz év tendenciáinak áttekintéséhez.



(Forrás: NAIH éves beszámoló a 2021. évi tevékenységről, 19. oldal)

A Hatóság tevékenységének elmúlt tíz évét „ügyirat” mérőszám szerint áttekintve megállapítható, hogy összességében folyamatosan emelkedik a hatáskörbe tartozó érdemi ügyiratok száma.

A GDPR kötelező alkalmazásából fakadóan megszűnt az adatvédelmi nyilvántartás, ugyanakkor a Hatóság szintén saját fejlesztési erőforrásait bevonva hozta létre az adatvédelmi tisztviselők nyilvántartását. A következő ábra a két nyilvántartásban kezelt adatokat szemlélteti az elmúlt tíz év vonatkozásában:



(Forrás: NAIH éves beszámoló a 2021. évi tevékenységről, 22. oldal)

Érdekességként rögzítendő, hogy a 2012-ben kijelölt Szilágyi Erzsébet fasori székhely felújítása 2016-ban ért véget. A feladatok növekedésével, az állományi létszám is emelkedett a kezdeti 59 főről 100 fő fölé, a székhelyváltás lehetősége 2019-ben körvonalazódott és 2020. év végén valósulhatott meg. A Falk Miksa utcába történő költözéssel hosszú távon megoldódott a Hatóság működéséhez szükséges megfelelő munkakörnyezet biztosítása.

2. A HATÓSÁG MŰKÖDÉSÉNEK STATISZTIKAI ADATAI

A Hatóság elektronikus iratkezelő rendszerében a 2021. évben 8271 új ügy iktatása, és 7440 ügy előszignálása történt meg. A korábbi évekről áthúzódó ügyekkel (1591) együtt, az idei évben a hatóság előtt 9872 ügy volt folyamatban. Adatvédelem terén vizsgálati eljárások, hatósági eljárások megoszlása:

Vizsgálati eljárások 2021. év – Adatvédelem

A 2021. évi, panasz alapján indult vizsgálati ügyek

2021. évi	1941
Előző év(ek)ről áthozott	676

A 2021. évi, hivatalból indult vizsgálati ügyek

2021. évi	19
Előző év(ek)ről áthozott	15



A 2021. évi adatvédelmi hatósági eljárások száma



A 2021. évi, kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárások

2021. évi	283
Előző év(ek)ről áthozott	149

A 2021. évi, hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárások

2021. évi	49
Előző év(ek)ről áthozott	75

(Forrás: NAIH éves beszámoló a 2021. évi tevékenységről, 26., 28. oldal)

Hivatkozott eljárásaiban a Hatóság 92 ügydöntő határozatot hozott. 36 esetben szabott ki, összesen 68.100.000 forint összegű adatvédelmi, és 27 ügyben 4.490.000 forint összegű eljárási bírságot. A fentiekén túl, a Hatóság rendkívüli jogorvoslatként 4 ügyben kérelmezte a Kúria felülvizsgálati eljárását, egy alkalommal kezdeményezett a Kúria ítéletével szemben jogegységi panaszeljárást, és egy esetben fordult alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz.

3. ADATVÉDELMI TISZTVISELŐK ÉVES KONFERENCIÁJA

A Hatóság elnöke 2021 novemberében összehívta az adatvédelmi tisztviselők éves konferenciáját. A rendezvény a Hatóság és a hozzá – a konferencia összehívásakor mintegy 9200 szervezet által – bejelentett adatvédelmi tisztviselő közötti rendszeres szakmai kapcsolattartást szolgálja. A Hatóság elnöke a rendezvény meghívójából elérhető online kérdőíven keresztül mérte fel az adatvédelmi tisztviselők igényeit, szakmai felkészültségét, és a szélesebb kört érintő adatvédelemmel és információszabadsággal kapcsolatos kérdéseiket, témafelvetéseiket.

Az előzetes kérdőíves felmérésre 290 válasz érkezett a Hatósághoz, amely a 2020-ban tapasztalt érdeklődéshez képest sajnos jelentős, 100 fős csökkenést jelentett. A válaszadók 49,3%-a először töltötte ki a konferenciához kapcsolódó kérdéssort, a 2019-es és 2020-as felmérésen egyaránt résztvevők csak a válaszadók 26 %-át adták. A Hatóság többek között kitért a felmérés következő eredményeire:

Adatvédelmi tisztviselővé kinevezése/ megbízása óta a szervezeténél ...	2020 Igen	2021 Igen
véleményezett belső szabályozást, adatkezelést érintő tervezetet?	89,2 %	90,7 %
kikérte a szervezet vezetője/vezetése a szakmai álláspontját adatkezelést érintő kérdésben?	92,6 %	90,7 %
készített belső ellenőrzési (audit) tervet?	42,8 %	47,2 %
folytatott dokumentált módon belső ellenőrzést (auditot)?	40,5 %	44,8 %

Adatvédelmi tisztviselővé kinevezése/ megbízása óta a szervezeténél ...	2020 Igen	2021 Igen
tartott adatvédelmi tudatosító képzést?	74,4 %	76,6 %
tartott adatbiztonsági tudatosító képzést?	58,5 %	56,9 %
közreműködött érintetti joggyakorlással kapcsolatos választervezet elkészítésében?	61,3 %	68,6 %
közreműködött adatvédelmi incidens kezelésében?	46,9 %	54,1 %
folytatott adatvédelmi hatásvizsgálatot?	47,2 %	55,9 %

A NAIH 2019. évi online adatvédelmi tisztviselő konferenciája...						
	1	2	3	4	5	
anyagait nem láttam	49	30	72	69	69	minden videót és dokumentumot láttam
munkám kapcsán nem volt újdonság / nem volt hasznos	11	26	152	81	19	anyagai többségében újdonságot jelentettek / hasznosíthatóak voltak
túl alapvető kérdésekről szólt	12	33	224	16	4	túl bonyolult, nehezen követhető volt

(Forrás: NAIH éves beszámoló a 2021. évi tevékenységről, 37., 38. oldal)

A 2021. év legfontosabb adatvédelemmel és információszabadsággal kapcsolatos eredményeit, tapasztalatait ismertető konferencia 2021. december 7-én került megrendezésre. A konferencia előadásairól készült felvételek a Hatóság honlapján keresztül visszanezhetők és az elmúlt két évben rögzített előadások is elérhetők maradtak az adatvédelem és információszabadság iránt érdeklődők számára (Részletesen [itt](#)).

4. GDPR HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ ÜGYEKBEN HOZOTT FONTOSABB HATÁROZATOK

4.1. MESTERSÉGES INTELLIGENCIA ALKALMAZÁSA ÜGYFÉLSZOLGÁLATI HANGFELVÉTELEK ELEMZÉSÉRE

Rekordmértékű 250 millió Ft adatvédelmi bírság kiszabását rendelte el a Hatóság egy bankra az ügyfélszolgálati hívások rögzített hanganyagának automatikus elemzésével, a mesterséges intelligencián alapuló beszédjel-feldolgozással kapcsolatos adatkezelésre tekintettel. A bank az elemzés eredményét felhasználva állapította meg, hogy melyik elégedetlen ügyfelet szükséges visszahívni, ezzel kapcsolatban többek között elemezte a beszélő érzelmi állapotát, és egyéb jellemzőket, továbbá felhasználta az ügyfélszolgálati munkatársai munkájának minősítésére is.

A bank a fenti adatkezelést azon jogos érdekeire alapozta, hogy az ügyfeleit megtartsa, illetve a belső működésének hatékonyságát növelje. A bank saját adatvédelmi hatásvizsgálata állapította meg, hogy az adatkezelés több okból is magas kockázatú, alkalmas profilalkotásra, illetve scoringra, és az adatkezelés az érintettek joghatással bírhat, a hatásvizsgálat és az érdekmérlegelés azonban nem adott érdemi megoldásokat ezen kockázatok kezelésére. A bank az arányosságot, az érintetti oldalt ténylegesen nem vizsgálta, bagatellizálta a jelentős alapjogi kockázatokat. Az érdekmérlegelés érvénytelensége miatt a Hatóság álláspontja szerint az ügyfélszolgálati hangfelvételeknek a bank által folytatott módon történő automatikus elemzésével kapcsolatban egyetlen, a GDPR 6. cikk (1) bekezdésében felsorolt jogalap sem áll fenn.

A Hatóság hivatalból utasította a bankot, hogy akként módosítsa adatkezelési gyakorlatát, hogy az megfeleljen a GDPR-nak, azaz a hangelemzés során az érzelmeket ne elemezze, és az adatkezeléssel kapcsolatban az érintetti jogokat megfelelően biztosítsa, különösen, de nem kizárólag a megfelelő tájékoztatás és tiltakozás jogát, valamint a bank munkavállalóival kapcsolatban az adatkezelésnek a szükségesre kell korlátozódnia, és ennek megfelelő tájékoztatást kell nyújtani részükre a kapcsolódó pontos következmények megjelölésével. Részletesen: [NAIH-85/2022.](#)

4.2. CIVIL SZERVEZET ADOMÁNYGYŰJTŐ TEVÉKENYSÉGÉVEL ÖSSZEFÜGGÉSBEN VÉGZETT ADATKEZELÉS

A Hatóság eljárásának tárgya egy alapítvány adománykérő postai megkereséséhez kapcsolódó adatkezelési gyakorlata, a részére adományt fizetők további adományozásra történő felhívásával kapcsolatos adatkezelési gyakorlata, továbbá a bejelentést tevő érintett hozzáférési kérelme teljesítésével kapcsolatos eljárása volt.

Az alapítvány egyrészt adománygyűjtés céljából keresett meg olyan személyeket, akik potenciálisan adományt nyújthatnak részére, az adatkezelés jogalapjaként az alapítvány az GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti jogalapot jelölte meg, mellette pedig kiemelte, hogy az adatkezeléshez ezáltal az alapítványnak jogos érdeke fűződik. Emellett a vizsgált adatkezelési időszakban elérhető tájékoztató az adatkezelés jogalapjaként az érintettek hozzájárulását jelölte meg.

A Hatóság megvizsgálta a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek fennállását az adatkezelői nyilatkozatok és a becsatolt érdekmérlegelés alapján, és azok alapján megállapította, hogy az alapítvány saját érdekeit azonosította, az érdekek összevetését azonban egyáltalán nem végezte el, ennek megfelelően az nem felelt meg az általános adatvédelmi rendelet által elvárt követelményeknek, így az alapítvány nem tudta igazolni, hogy adatkezelése jogszerű, átlátható és megfelelő jogalappal rendelkezik.

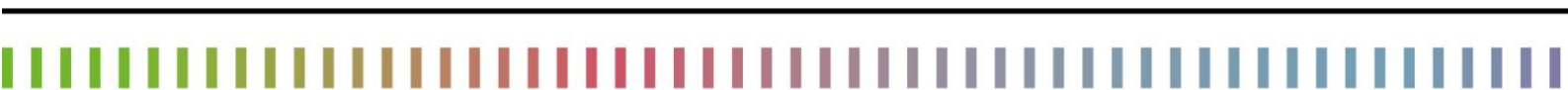
Az alapítvány a csekkbefizetést követő 3 hónap elteltével újabb postai tájékoztató levelet küldött az adományozóknak, amennyiben azok korábban nem kérték személyes adataik törlését. Az alapítvány az adományozásra felhívó első megkereső levélben nyújtott tájékoztatást arról, hogy amennyiben az érintett a csekk használatával pénzt fizet az alapítvány részére, úgy az érintett ezzel automatikusan hozzájárulását adja ahhoz, hogy az alapítvány személyes adatait kezelje abból a célból, hogy az adományozót tájékoztassa az alapítvány munkájáról, a befizetett adomány felhasználásáról, valamint további adományozásra hívja fel.

A Hatóság álláspontja szerint azonban az érintettek csekkbefizetés útján történő adományozása nem tekinthető egyúttal a további adományozásra felhívás céljából történő adatkezeléshez való érvényes hozzájárulásnak, azaz az érintettek akaratára konkrét, egyértelmű kinyilvánításának. Ahhoz, hogy az alapítvány az érintettek pénzbefizetés során megadott személyes adatait az adományfizetéshez kapcsolódó adatkezelésen túl azon célból is használja, hogy az érintetteket az adományozást követően ismételten megkeresse, az érintettek erre irányuló hozzájárulása szükséges.

A Hatóságnak az érintett hozzáférési joga teljesítésével kapcsolatos álláspontja szerint amennyiben az érintett olyan információkról kér tájékoztatást, amelyek az adatkezelőnek nem, vagy már nem állnak rendelkezésére, ez akkor sem szolgálhat a tájékoztatás teljes mellőzésének alapjául, azaz ebben az esetben is köteles az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján átlátható tájékoztatást nyújtani az érintettnek. Ha az érintett hozzáférési jogát gyakorolja, az adatkezelő oldalán tájékoztatási kötelezettség jelenik meg, az érintetti kérelmet az adatkezelő megfelelően köteles megválaszolni. A Hatóság az alapítványt 500 ezer Ft adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, részletesen: [NAIH-3211/2021.](#)

4.3. JOGOS ÉRDEKRE ALAPÍTOTT ÜGYFÉL-ELÉGEDETTSÉG MÉRÉS

A Hatóság egy jogos érdekre alapított ügyfél-elégedettség mérés kapcsán szabott ki 5 millió Ft adatvédelmi bírságot, ahol az érintett egy szakszervíznél megvizsgáltatta/szervizeltette a gépkocsiját, a szakszervíz kérésre megadta e-mail címét, az e-mail címre kapott a szakszervízről egy elégedettségmérésre irányuló e-mailt, melynek alapján véleményét is nyilvánította.



Ezen e-mail címre ezt követően kéretlen e-mailt kapott azzal a kéréssel, hogy a fentiekkel kapcsolatban töltsön ki egy elégedettségi kérdőívet, majd egy újabb e-mailt, melyben a válaszadás hiánya miatt ismét felkérték a kérdőív kitöltésére. Az e-mailek kérelmező gépkocsijának alvázszámát is tartalmazták, de nem a szakszerviztől, hanem egy az érintett által nem azonosítható harmadik személy feladótól, a feltárt tényállás szerint a szakszervizzel szerződéses viszonyban álló importőr mint az érintett gépkocsijának megfelelő típusú gépkocsik kizárólagos magyarországi importőre küldte egy adatfeldolgozóján keresztül, az e-mail tekintetében nem szakszervíz, hanem az importőr volt az adatkezelő. Erről általában a munkalappal együtt kerül átadásra a tájékoztatás, amely jelen esetben elmaradt.

A Hatóság kimondta, hogy a megfelelő tájékoztatás, hatékony érintetti jogok hiányában, az adatkezelési gyakorlat tekintetében megfelelő tartalmú tájékoztatás és túl sok személyes adat kezelése mellett nem állhat meg az importőr jogos érdeke az ügyfelek elégedettségének ismeretére a szerviz és kereskedő partnerei ellenőrzése és minőségbiztosítás céljából. Az importőr nem tudta alátámasztani, hogy a megjelölt elégedettségmérés és panaszkezelés célokhoz milyen módon kapcsolódnak a kezelt adatok, a nélkülözhetetlen személyes adatokon felüli adatkezelés jogsértő, ezért módosítandó. Részletesen: [NAIH-2857/2021](#).

4.4. HANGFELVÉTEL JOGELLENES HOZZÁFÉRHETŐVÉ TÉTELE - KISKORÚ SZEMÉLYES ÉS KÜLÖNLEGES ADATAINAK JOGELLENES KEZELÉSE

A Hatóság adatvédelmi hatósági eljárást indított kérelemre, mely szerint az egyik óvodai csoporttag édesanyja a zsebében lévő mobiltelefonjával titokban készített, majd egy az óvodai szülők számára létrehozott Facebook csoportban, valamint három személynek e-mailben közzétett egy 46 perces felvételt egy - az óvodavezető és két édesanya közötti - beszélgetésről, amelyen másik kiskorú csoporttag személyes és különleges adatainak minősülő - gyógyszeresedésre, vizsgálatra, fejlesztésre, betegség tényére vonatkozó – információk hangoztak el. Az állítások szerint a titokban felvételt készítő fél nem kérte a másik édesanya hozzájárulását a hangfelvétel készítéséhez, továbbá sem az elkészítése tényéről, sem annak felhasználásáról, vagyis nyilvánosságra hozataláról nem tájékoztatta őt.

A felvételt készítő szerint a felvétel elkészítésének oka az volt, hogy egy ilyen beszélgetésen szakmai indokok is elhangzanak, amit később nehezen tud felidézni, a szülők által használt Messenger csoportban történt közzététel célja pedig a többi szülő tájékoztatása volt, mivel tudomása szerint rajta kívül egy szülő sem volt tisztában azzal, hogy „egy súlyos idegrendszeri problémával küzdő kisgyerek jár a csoportba”, és féltette a gyerekeket, valamint ugyancsak a gyermekek érdekében hivatkozott a felvétel három személynek e-mailen történő megküldésével kapcsolatban.

A Hatóság döntésében azonban megállapította, hogy a felvétel megosztása tekintetében a megjelölt cél nem tekinthető a GDPR szerinti jogszerű célnak, valamint ez a fajta információátadás – amellet, hogy szükségtelen mértékű beavatkozás volt a kiskorú magánszférájába – azért sem megfelelő, mivel magában hordozza annak a lehetőségét és veszélyét, hogy a link – illetve e-mailes megküldés esetén a fájl – birtokában a címzett személy továbbíthatja más személyeknek is a felvételt.

A Hatóság megállapította, hogy a felvétel megosztásával végzett adatkezelés jogalap nélkül történt. Sérült továbbá a tisztességes adatkezelés elve is, tekintve, hogy a felvételt készítő annak tudatában vette fel – a másik fél tudta és a jelenlevők tájékoztatása nélkül, titokban – a beszélgetést a lelegejétől kezdve, hogy annak középpontjában a kiskorú viselkedésével kapcsolatos problémák és azok háttere lesz. A Hatóság figyelmeztetésben részesítette, valamint utasította a felvételt készítőt, hogy a felvétel törlésének szükségességéről értesítse azon címzetteket, akik számára e-mail útján a felvétel továbbításra került. Részletesen: [NAIH-1743/2021](#)

4.5. KISKORÚ SZEMÉLYES ÉS KÜLÖNLEGES ADATAINAK MEGJELENÍTÉSE A MÉDIÁBAN

5 millió forint adatvédelmi bírságot szabott ki a Hatóság és elrendelte az adatok törlését a fiatakorú személyes adatainak országos kereskedelmi tv csatorna riportjában történő megjelenítésének ügyében, ahol egy családi házában történt baleset során két fiatal fiú megsérült, a híradásban bemutatva az utcát, házat, annak leégett tetőszerkezetét, valamint leírva a sérült fiú állapotát és keresztnévét, mely információk összessége alapján a Hatóság álláspontja szerint azonosítottak tekintendő az érintett az őt ismerők előtt.

Az azonosítható érintettől egészségügyi adatokat nyilvánosságra hozni azonban az adatkezelőnek nem volt sem megfelelő célja, sem jogalapja. Tekintettel arra, hogy jelen esetben a híradás nem egy meghatározott személyről – mely esetben nyilvánvalóan elengedhetetlen az azonosított megjelenítése – szólt, hanem az eseményről, az arról való tájékoztatás a Hatóság álláspontja szerint megvalósulhatott volna olyan formában, hogy az érintett azonosítására alkalmas információkat nem közölnek.

Az adatkezelésnek jogszerű jogalapja sem volt, mert az adatkezelő által hivatkozott, az újságírásra, mint közérdekű tevékenységre való hivatkozás általánosságban nem fogadható el az adatkezelés jogalapjaként, és több bírósági ítélet is megerősítette, hogy az ilyen adatkezelések jogalapja az adatkezelő jogos érdeke. Ennek fennálltát azonban a kérelmezett nem támasztotta alá, illetve az egészségügyi adat nyilvánosságra hozatalára vonatkozó, 9. cikk szerinti kivételnek való megfelelést nem tudta igazolni. A kérelmező családja ráadásul előzetesen tiltakozott az ellen, hogy róluk bármiféle tartalom megjelenjen.

A Hatóság álláspontja az, hogy a szerkesztői szakmai szabadsággal érvelés nem mentesít az adatkezelői felelősség alól, a GDPR 25. cikke szerinti szervezési intézkedések hiányában fordulhatott elő az, hogy az érintett előzetes tiltakozásáról az adatkezelő nem szerzett tudomást, noha az erre vonatkozó nyilatkozat egyik munkatársuk birtokában volt. Részletesen: [NAIH-68/2021.](#)

5. A HATÓSÁG ÁLTAL KIBOCSÁTOTT AJÁNLÁSOK

A Hatóság ajánlásai fontos szerepet töltenek be az adatvédelem területén, így megemlítendő, hogy a 2021-es évben a Hatóság kezdeményezte az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) 7. § (7) bekezdésének módosítását az emberi erőforrások miniszterénél. Bejelentések érkeztek a Hatósághoz, amelyek az egészségügyi ágazati jogszabályok és az adatvédelmi szabályok viszonyával kapcsolatos értelmezési kérdéseket vetettek fel, melyek alapján a Hatóság észlelte, hogy az Eüak., valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) bizonyos rendelkezései nem állnak összhangban a hatályos adatvédelmi jogszabályi rendelkezésekkel, ezért a Hatóság módosítási javaslattal kereste meg az emberi erőforrások miniszterét.

A Hatóság értelmezése szerint, ha az említett adatkezelésre a GDPR alkalmazandó, úgy az Eüak. szerinti költségtérítési szabály – azaz, hogy a jogosulti körbe tartozó személy csak saját költségén kérhet másolatot a dokumentumról – nem összeegyeztethető a másolat első alkalommal történő ingyenes biztosítását előíró GDPR (3) bekezdés szerinti rendelkezéssel.

A Hatóság álláspontja szerint ezért a rendelkezések módosítása vált szükségessé, hiszen elengedhetetlen, hogy az ágazati jogszabályi rendelkezésekből egyértelműen levezethető legyen a GDPR mögöttes alkalmazásának kötelezettsége, ideértve az első másolat ingyenességének GDPR-ból fakadó követelményét is. A Hatóság megkeresésének eredményeként az illetékes miniszter az Eüak. 7. § (7) bekezdését, valamint az Eütv. 24. § (11)

bekezdését 2021. június 29-i hatállyal módosította, ezáltal a kifogásolt rendelkezéseket – az első alkalommal történő másolat ingyenességének kimondásával – összhangba hozta a GDPR előírásaival.

6. ADATVÉDELMI INCIDENSEK

A Hatóság 2021-ben is kiemelt figyelmet szentelt a GDPR 33-34. cikkének a betartására, ennek keretében az adatvédelmi incidensek Hatóság felé történő bejelentésének az ellenőrzésére, illetve az érintetteknek az adatvédelmi incidensekről történő tájékoztatására. Az adatvédelmi incidensekhez kapcsolódó eljárások során egyre gyakrabban merül fel a GDPR-ban lefektetett adatbiztonsági követelmények, azaz a 32. cikk megsértése is.

Hatósághoz 2021-ben összesen 594 adatvédelmi incidens-bejelentés érkezett, amely az előző év bejelentéseinek számát tekintve csökkent. Az adatvédelmi incidensek eredményezhetik az integritás, a bizalmas jelleg, valamint a rendelkezésre állás elvének sérelmét. Az adatvédelmi incidensek számának alakulását és kategorizálását mutatja be a következő ábra:



(Forrás: NAIH éves beszámoló a 2021. évi tevékenységről, 110. oldal)

Beszámolójában a Hatóság kifejti a GDPR hatálya alá tartozó jelentős adatvédelmi incidenseket, ezek közül összegezzük az alábbiakat:

6.1. EGÉSZSÉGÜGYI ADATOKKAL ÖSSZEFÜGGŐ INCIDENS

10 millió Ft adatvédelmi bírság megfizetésével járt az incidens, ahol a Hatósághoz közérdekű bejelentés érkezett, amelyhez a bejelentő egy neki továbbított e-mail üzenetet és annak mellékleteként egy Excel táblázatot csatolt. Az e-mail üzenethez mellékelte Excel táblázat 1153 sorban tartalmazza betegek személyes adatait (név, születési adatok, lakcím, elérhetőségek), panaszait, vizsgálati eredményüket, így többek között Covid-19 gyorsteszt eredményeiket. A táblázatot az e-mail szerint eredetileg egy fővárosi kormányhivatal küldte meg Budapest három kerületének valamennyi felnőtt háziorvosa és házi gyermekorvosa részére. A feladó felhívta az eredetileg címzett háziorvosok figyelmét az adatok bizalmas kezelésére, ugyanakkor az Excel fájl hozzáférés-védelemmel (pl. jelszó) nem volt ellátva.

A Hatóság szerint a hivatal megsértette a GDPR 32. cikk (1) bekezdés a)-b) pontjait amikor nem alkalmazott az egészségügyi adatok továbbításának kockázataival arányos adatbiztonsági intézkedéseket, továbbá a GDPR 33. cikk (1) bekezdését, amikor a bekövetkezett magas kockázatú adatvédelmi incidensnek a Hatóság felé történő bejelentését nem tartotta szükségesnek, végül megsértette a GDPR 34. cikk (1) bekezdését, amikor a bekövetkezett magas kockázatú adatvédelmi incidensről nem kívánta tájékoztatni az érintetteket. Részletesen: [NAIH-2894/2021.](#)

6.2. MUNKAVISZONNYAL ÖSSZEFÜGGŐ INCIDENS

2 millió Ft adatvédelmi bírság megfizetésével járt az incidens, ahol egy kereskedelemmel foglalkozó cég egyik munkavállalója munkaviszonyának megszűnését követően, munkavégzéshez használt számítógépének ellenőrzése során, magánhasználatú e-mail fiókjába a munkáltató betekintett és ott személyes adatokat ismert meg. A Hatóság határozatában megállapította, hogy a cég a munkavállalója által munkavégzéshez használt számítógép ellenőrzését a tisztességes adatkezelés elvébe ütköző módon valósította meg, a munkavégzéshez használt e-mail fiókjának tartalmát a munkaviszony megszűnését követően megfelelő előzetes tájékoztatás nélkül kezelte, és az ellenőrzésről sem nyújtott a munkavállaló részére előzetes tájékoztatást.

A cég nem rendelkezett az e-mail fiókok, illetve munkaeszközök használatára vonatkozó külön szabályzattal, ezért a Hatóság megállapította, hogy a GDPR 25. cikk (1) bekezdésében foglalt beépített adatvédelem követelményét megsértve, nem tett megfelelő technikai, szervezési intézkedéseket annak érdekében, hogy az általa a munkavállalók számára biztosított e-mail fiókok és számítástechnikai eszközök használatával összefüggésben, valamint azok ellenőrzése során biztosítsa a személyes adatok védelmét és az adatkezelési elvek érvényesülését, és az ellenőrzéssel összefüggő adatkezelés tekintetében nem gondoskodott munkavállalói megfelelő tájékoztatásáról. Részletesen: NAIH-3644/2021.

7. HATÓSÁG PERES ÜGYEI

2021-ben a Hatóságnak a Fővárosi Törvényszéken, illetve a Kúrián mindösszesen 39 lezárt közigazgatási peres ügye volt. Ebből a Hatóság 26 perben 100%-os pernyertes lett, 5 perben a bíróság már a keresetlevelet visszautasította, 2 peres eljárást a bíróság megszüntetett, 3 perben pedig a Hatóság részleges (túlnyomórészt) pernyertes, és mindösszesen 3 perben lett pervesztes.

A Hatóság peres tapasztalatai alapján kijelenthető, hogy a peres eljárások hangsúlya eltolódott a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásokat követő közigazgatási perek felé. Az is megállapítható, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásokat követően egyre komplexebb és szélesebb körű adatvédelmi jogkérdések megválaszolása kerül a közigazgatási bírászkodás elé.

A Hatóság beszámolója az érdekesebb, az érintettek szélesebb körét alapvetően érintő esetek közül emel ki néhányat, így a "Csatlakozzunk az Európai Ügyészséghez!" kezdeményezés ügyét (kapcsolódó, 1 millió Ft adatvédelmi bírság megfizetésére kötelező határozat a [NAIH/2020/974/4](#)), a járványügyi határozatok feltöltése harmadik fél cégkapu tárhelyére tárgyú ügy (kapcsolódó 1,5 millió Ft adatvédelmi bírság kiszabásával járó Határozat), valamint a DIGI-ügy (kapcsolódó 100 millió Ft bírság kiszabását tartalmazó határozat [NAIH/2020/1160/10](#)).

8. A HATÓSÁG JOGALKOTÁSSAL KAPCSOLATOS TEVÉKENYSÉGE

A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 2010. évi CXXXI. törvény 8. § (2) bekezdése szerint az erre kijelölt honlapon (www.kormany.hu) a jogszabály előkészítéséért felelős miniszternek közzé kell tennie és társadalmi egyeztetésre kell bocsátania a törvény, kormányrendelet, miniszteri rendelet tervezetét, koncepcióját, az előzetes hatásvizsgálat összefoglalóját, valamint a társadalmi egyeztetésre nem bocsátott tervezeteket, és a közzétételtől számított egy évig nem is lehet azokat onnan eltávolítani. A honlapon megadott elektronikus levélcímen keresztül bárki véleményt nyilváníthat a társadalmi egyeztetésre bocsátás céljából közzétett tervezetről, koncepcióról.



Sajnálatos módon – immár évek óta rendszeresen – a Hatóság azt tapasztalja, hogy a jogszabály-tervezeteket előkészítő minisztériumok nem tesznek eleget a közzétételre vonatkozó törvényi kötelezettségüknek. A Hatóság erre visszatérően felhívja az előkészítő tárca figyelmét, a helyzet mégis évek óta változatlan.

A jogi szabályozással kapcsolatos ügyek statisztikai adatait az alábbi ábrák tartalmazzák:

A Hatóság jogi szabályozással kapcsolatos állásfoglalásainak száma jogforrási szint szerinti bontásban

Jogforrás/év	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Törvény	85	49	86	33	79	85	82	72	61	73	77
Kormányrendelet	75	60	89	63	133	98	89	47	49	52	74
Miniszteri rendelet	104	70	92	85	126	83	94	55	41	27	15
Kormányhatározat	26	12	28	21	61	29	33	40	34	22	14
Egyéb (Ogy. határozat, utasítás, stb.)	10	16	15	7	27	20	23	17	29	10	16
Összesen	300	207	310	209	426	315	321	231	214	184	196

A jogszabály-veleményezésekben tett érdemi észrevételek statisztikája

Észrevételek jellege	Észrevételek száma							
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Adatvédelem	145	298	461	461	487	323	436	488
Információ-szabadság	21	53	28	28	22	39	80	89
Egyéb	53	137	92	92	79	78	37	9
Összesen	219	488	581	581	588	440	553	586

(Forrás: NAIH éves beszámoló a 2021. évi tevékenységről, 183. oldal)

9. A HATÓSÁG EMLÉKÉRMÉNEK KITÜNTETTJEI

A „Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Emlékérem” annak adományozható, aki az adatvédelem, illetve az információs önrendelkezési jog és információszabadság terén kiemelkedő magas színvonalú, példaértékű eredményt ért el, vagy jelentősen hozzájárult ilyen eredmény eléréséhez. Az ezüstből készült emlékérem Szabó Tamás ötvös mester alkotása. Átadására évente, az adatvédelem, illetve az információszabadság napja alkalmából kerül sor.

2021. január 28-án az ezüst emlékérmet dr. Báldy Péter az Eötvös Loránd Tudományegyetem Jogi Továbbképző Intézetének igazgatóhelyettese kapta az Adatbiztonsági és adatvédelmi jogi szakokleveles szakember és szakjogász képzések megszervezése kapcsán végzett kiemelkedő munkájáért, valamint a személyes adatok védelméhez fűződő jogi ismeretek népszerűsítése, terjesztése érdekében végzett kiemelkedő tevékenységéért.

